



GOVERNO DO ESTADO DE MINAS GERAIS
Sistema Estadual de Meio Ambiente – SISEMA
Instituto Mineiro de Gestão das Águas – IGAM
Gerência de Cobrança pelo Uso de Recursos Hídricos – GECOB

RECEBEMOS	
Data:	26 / 04 / 2016
Hora:	_____
IBIO - AGB DOCE	

OF.CTACG n. 001/2016

Belo Horizonte, 11/04/2014

Assunto: Encaminha Relatório de Avaliação da CTACG da execução do Programa de Trabalho do CONTRATO DE GESTÃO IGAM/IBIO – AGB DOCE nº 001/2011 do exercício de 2015.

Prezado Diretor Geral,

Com os cordiais cumprimentos.

Reportamos a V. Sr.^a para encaminhar-lhe o Relatório de Avaliação da CTACG da execução do Programa de Trabalho do CONTRATO DE GESTÃO IGAM/IBIO – AGB Doce Nº 001/2011, do exercício de 2015.

Informamos que será concedido um prazo de 15 dias para a manifestação do IBIO – AGB Doce a respeito do conteúdo do relatório. Em caso de discordância da referida avaliação a Entidade deverá manifestar sua contestação formalmente listando e/o ou os motivos que a levaram à possível não concordância. Contudo, não havendo manifestação do IBIO – AGB Doce no período acima estipulado considerar-se-á este relatório como conclusivo para todos os fins de direito.

Atenciosamente,

Debora de Viterbo dos Anjos Oliveira

Coordenação da Comissão Técnica de Avaliação e Acompanhamento dos Contratos de Gestão - CTACG

Ao Senhor:

Ricardo Alcântara Valory
Diretor Geral do IBIO – AGB Doce
Rua Afonso Pena, 2.590 - Centro
Governador Valadares / MG – CEP 35.010-000

ciencia
26/04/2016
ciencia
16/06/16
Fabiano Henrique da Silva Alves
Diretor Técnico
CPF: 047.927.516-59 / RG: MG-11.207.222
IBIO - AGB Doce

COMISSÃO TÉCNICA DE AVALIAÇÃO E ACOMPANHAMENTO DOS CONTRATOS DE GESTÃO – CTACG

Constituída pela Resolução Conjunta SEMAD/SEF/IGAM nº 1.760 de 26 de novembro de
2012.

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO - EXERCÍCIO 2015

CONTRATO DE GESTÃO Nº 001/2011
INSTITUTO BIOATLÂNTICA – AGB DOCE

BACIA HIDROGRÁFICA DO RIO PIRANGA - UPGRH DO1
BACIA HIDROGRÁFICA DO RIO PIRACICABA - UPGRH DO2
BACIA HIDROGRÁFICA DO RIO SANTO ANTÔNIO - UPGRH DO3
BACIA HIDROGRÁFICA DO RIO SUAÇUI - UPGRH DO4
BACIA HIDROGRÁFICA DO RIO CARATINGA - UPGRH DO5
BACIA HIDROGRÁFICA DO RIO MANHUAÇU - UPGRH DO6

Membros CTACG:

Débora de Viterbo dos Anjos Oliveira - Instituto Mineiro de Gestão das Águas

Michael Jacks de Assunção - Instituto Mineiro de Gestão das Águas

Fernanda Roveda Lacerda - Secretaria de Estado de Meio Ambiente e Desenvolvimento Sustentável

Francisco de Assis Salgado - Secretaria de Estado de Meio Ambiente e Desenvolvimento Sustentável

Danielle Braga Valaci Pontes Ferrari - Secretaria de Estado de Fazenda

Sumário

1. Introdução	3
2. Considerações Iniciais	4
3. Do Relatório de Gestão	4
4. Do Programa de Trabalho	5
4.1. Disponibilização de Informações	5
4.2. Planejamento e Gestão	7
4.3. Cobrança Pelo Uso dos Recursos Hídricos	9
4.4. Gerenciamento Interno	12
4.5. Reconhecimento Social	13
4.6. Resultado da avaliação do Contrato de Gestão exercício 2015	15
5. Conclusão	16
Anexos	18
Anexo I - Avaliação Piranga	19
Anexo II - Avaliação Piracicaba	24
Anexo III - Avaliação Santo Antônio	29
Anexo IV - Avaliação Suaçuí	34
Anexo V - Avaliação Caratinga	39
Anexo VI - Avaliação Manhauçu	44

1. Introdução

A Política Estadual de Recursos Hídricos, Lei 13.199/99, dispõe que a Agência de Bacia ou a Entidade a ela Equiparada celebrará contrato de gestão com o Estado, após aprovação pelo(s) respectivo(s) Comitê(s) de Bacia(s) Hidrográfica(s), no qual serão definidas as metas e os indicadores que deverão ser alcançados pela entidade para o exercício da gestão descentralizada dos recursos hídricos.

Em atendimento à Política Estadual de Recursos Hídricos, foi assinado, em 21 de dezembro de 2011, o Contrato de Gestão nº 001/2011 entre o IGAM e o **IBIO - Instituto BioAtlântica**, para repasse da arrecadação com a cobrança pelo uso de recursos hídricos nas bacias mineiras de afluentes do rio Doce.

No Contrato de Gestão são pactuadas as obrigações que devem ser mutuamente cumpridas pelo Poder Público e pela Entidade Equiparada à Agência de Bacia concedendo a esta autonomia gerencial e financeira para gerenciar os recursos arrecadados com a Cobrança pelo Uso dos Recursos Hídricos.

Para acompanhamento do Contrato de Gestão o IGAM, por meio da Resolução Conjunta SEMAD/SEF/IGAM nº 1.760 de 26 de novembro de 2012, constituiu a Comissão Técnica de Avaliação e Acompanhamento dos Contratos de Gestão – CTACG, conforme previsto cláusula oitavo do Contrato de Gestão IGAM/IBIO nº 001/2011.

De acordo com o artigo 2º da referida resolução a CTACG deverá acompanhar a execução dos Contratos de Gestão quanto aos aspectos técnicos, operacionais e financeiros necessários ao cumprimento das obrigações das partes signatárias estabelecidas nos respectivos instrumentos.

Neste sentido a Entidade Equiparada deve encaminhar ao IGAM o Relatório de Gestão anual, contendo a descrição das atividades realizadas pela entidade no exercício, assim como, os resultados alcançados no Plano de Trabalho que serão aferidos pela CTACG.

No ano de 2015 o Instituto BioAtlântica (IBIO – AGB Doce), Entidade Equiparada a Agência de Bacia Hidrográfica, encaminhou em 15 de fevereiro de 2016 o Relatório de Gestão do Exercício de

2015 das Bacias Hidrográficas do Caratinga, Suaçuí, Piracicaba, Santo Antônio, Manhuaçu e Piranga, referentes ao Contrato de Gestão IGAM/IBIO nº 001/2011. Assim cabe a CTACG avaliar o referido Relatório de Gestão.

2. Do Relatório de Gestão

O Relatório de Gestão referente ao exercício de 2015 encaminhado pelo IBIO – AGB Doce contextualiza a Entidade Equiparada ressaltando sua missão e organização institucional; a Bacia Hidrográfica do Doce e as Bacias hidrográficas estaduais conforme a UPGRH abordada quanto as suas características (cada um dos seis relatórios entregues aborda uma UPGRH); o Plano Integrado de Recursos Hídricos do Doce- PIRH Doce e o Plano de Ação de Recursos Hídricos da Unidade de Planejamento e Gestão – PARH transcrevendo sua concepção, composição e objetivos; o Contrato de Gestão assinado entre IGAM e IBIO e o Plano Plurianual de aplicação de recursos da ANA e do IGAM 2012-2015.

O relatório ainda apresenta os indicadores do Plano de Trabalho com argumentações de forma a demonstrar o cumprimento dos mesmos, e uma abordagem acerca do rompimento da barragem de Mariana/MG explanando a proposição de estratégias para recuperação da Bacia Hidrográfica do Rio Doce, os programas do PIRH/PARH para recuperação da Bacia do Rio Doce, o Plano de Disponibilidade de Água – PDA Doce e as ações específicas voltadas à mitigação do desastre do rompimento da barragem de rejeitos da Samarco em Mariana. Por fim, são apresentados as considerações finais da instituição quanto ao relatório de gestão, e os anexos juntados e a parte (volumes externos ao caderno).

Com isso, a CTACG recomenda, para maior eficiência e economia de recursos, que a agência encaminhe os próximos relatórios de forma consolidada, ou seja, relatório único contendo os programas de trabalhos específicos de cada UPGRH tratados como capítulos.

Cabe ressaltar que avaliação detalhada do cumprimento do programa de trabalho em cada bacia hidrográfica está disponibilizada como anexo ao presente relatório.

2.1. Do Programa de Trabalho

O Programa de Trabalho compreende o conjunto de metas pactuadas entre IGAM/IBIO, cujos resultados são mensurados por meio de indicadores de desempenho, conforme demonstrado no quadro 1.

Indicadores		Critérios de Avaliação
1	Disponibilização de Informações	1A. Conteúdo disponibilizado e atualizado na página eletrônica do CBH.
2	Planejamento e Gestão	2A. Plano de Aplicação 2012-2015.
		2B. Implementação do Plano de Ação de Recursos Hídricos da Bacia Hidrográfica – PARH.
3	Cobrança pelo Uso dos Recursos Hídricos	3A. Índice de desembolso sobre o valor anual repassado pelo IGAM (%)
		3B. Índice de desembolso sobre o valor acumulado repassado pelo IGAM (%)
		3D. Avaliação, pelos usuários de água, da cobrança pelo uso de recursos hídricos.
4	Operacionalização da Cobrança	4A. Atendimento ao Usuário em Cobrança
		4B. Complementação e atualização do Cadastro de Usuários.
5	Reconhecimento Social	5A. Avaliação da Entidade Equiparada pelo CBH.
		5B. Avaliação do CBH pelo CERH-MG.

Quadro 1. Programa de Trabalho com indicadores e Critérios de avaliação.

2.1.1. Disponibilização de Informações

Indicador 1 - Disponibilização de Informações	
	Nota Final
CBH Piranga	8,75
CBH Piracicaba	7,50
CBH Santo Antônio	10,00
CBH Suaçuí	8,75
CBH Caratinga	7,50
CBH Manhuaçu	8,75

Tabela 1. Resultado Indicador 1 por UPGRH.

Re

5

A

+

A

A tabela 1 indica o resultado obtido pela Entidade Equiparada quanto à “Disponibilização de informações” previamente acordadas no Contrato de Gestão para cada site de cada Bacia Hidrográfica obtendo média igual a 8,50.

Para o cumprimento da meta foram analisados os sites dos seis comitês de Bacia que o IBIO secretaria. Foram detectadas as ausências dos seguintes documentos:

- CBH Piranga:

- Relação de membros do Comitê: Entidade disponibilizou o endereço no Relatório de Gestão. Contudo não há link no site do CBH Piranga que acesse a página.

- CBH Piracicaba:

- As Atas de Reuniões não se encontram atualizadas;
- Centro de Documentação: Não estão disponíveis os documentos referentes ao PIRH e PARH, e nem o Relatório de Atividades nos respectivos links.

- CBH Suaçuí:

- As Atas de Reuniões não se encontram atualizadas.

- CBH Caratinga:

- Centro de Documentação: Não estão disponíveis os documentos referentes ao Relatório de Atividades nos respectivos links;
- Não consta prestação de contas 2014.

- CBH Manhuaçu:

- Centro de Documentação: Não estão disponíveis os documentos referentes ao Relatório de Atividades no respectivo link.

Observações CTACG:

Em análise ao site do IBIO – AGB Doce (www.ibioagbdoce.org.br) observou-se que a página que contém a relação dos extratos dos Contratos fomentados pelo IBIO disponibiliza como informação primária apenas o número de Contrato, conforme figura 1:

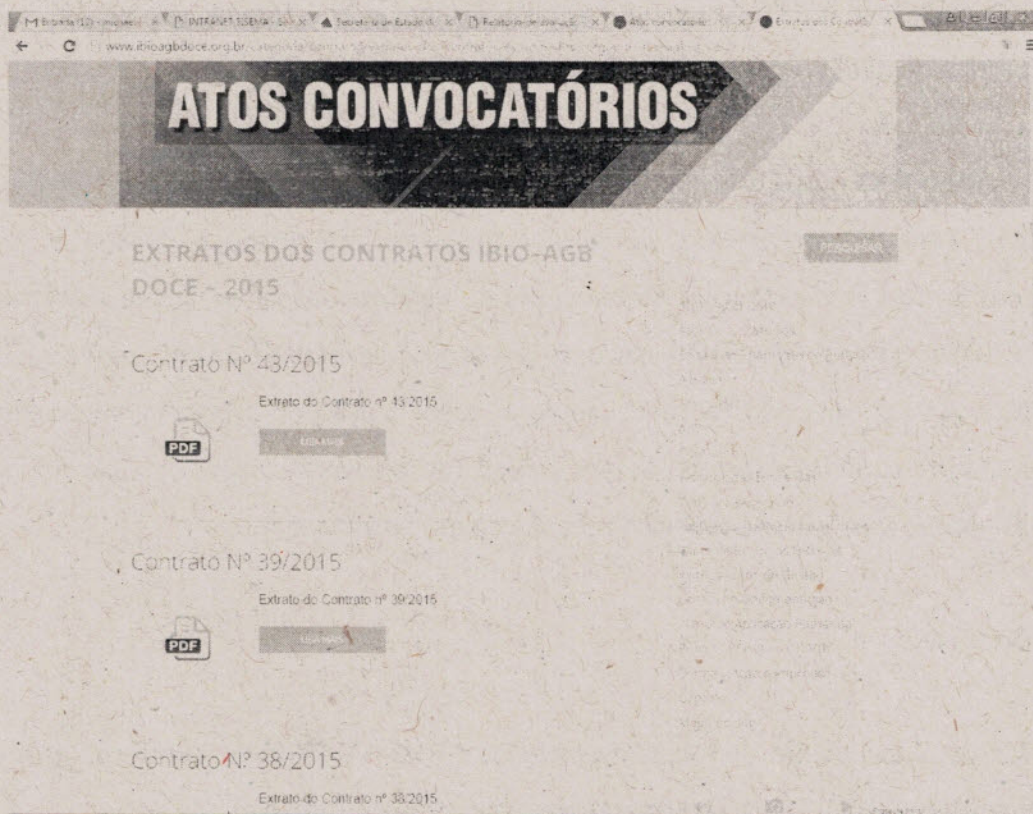


Figura 1. Disponibilização dos extratos dos Contratos

Neste sentido, com intuito de demonstrar maior transparência e proporcionar agilidade no acesso à informação, recomenda-se que a entidade altere as informações primárias disponibilizando o número do contrato, o objeto, a empresa contratada e o ato convocatório que originou a contratação.

2.1.2. Planejamento e Gestão

Indicador 2 - Planejamento e Gestão	
	Nota Final
CBH Piranga	8,75
CBH Piracicaba	8,75
CBH Santo Antônio	8,75
CBH Suaçuí	8,75
CBH Caratinga	8,75
CBH Manhuaçu	8,75

Tabela 2. Resultado Indicador 2

Handwritten notes and signatures in the bottom right corner, including the number '7' and various initials.

A tabela 2 evidencia o resultado obtido pela Entidade Equiparada quanto ao indicador "Planejamento e Gestão" conforme o Contrato de Gestão.

Neste indicador o IBIO – AGB Doce alcançou nota igual a 8,75 do resultado em todas as Bacias Hidrográficas. Para o cumprimento da meta a Entidade apresentou o "Relatório anual de mapeamento de fontes de recursos disponíveis", o "Relatório anual de acompanhamento das ações" e o "Relatório de Avaliação da execução das ações previstas no PARH", sendo este último avaliado e constatado que não foi mencionado a "identificação do programa/subprograma do PARH executados com recursos de outras fontes (descrevendo objeto e valor da ação) e deficiências encontradas", item previsto no detalhamento do indicador.

Observações CTACG

No Relatório de mapeamento de fontes de recursos o IBIO – AGB Doce identificou as fontes de recursos financeiros e/ou técnicos estruturados em cinco pilares, são eles:

- Parcerias e Arranjos Institucionais;
- Fontes Internacionais;
- Fontes Públicas;
- Fontes privadas; e,
- Fontes Público-Privadas.

Foi levantado um leque de oportunidades que visam à implementação de ações do PIRH/PARH, utilizando recursos além dos oriundos da Cobrança pelo Uso de Recursos Hídricos. Entretanto seria interessante que o IBIO – AGB Doce, além de mapear as fontes, relatasse também as parcerias e/ou convênios com as instituições demandantes, pois o objetivo do indicador não é apenas mapear, e sim transformar oportunidades exequíveis em ações efetivas.

Além disso, no relatório de avaliação da execução das ações previstas no PARH deve ser informado o desenvolvimento dos cenários apresentados nos PARH's considerando as especificidades de cada bacia hidrográfica e enfatizando os efeitos positivos e negativos ocorridos no período, ou seja, retratar a realidade de cada bacia e o efeito das ações do IBIO para melhorar esta realidade.

2.1.3. Cobrança Pelo Uso dos Recursos Hídricos

Indicador 3 - Cobrança pelo Uso dos Recursos Hídricos	
	Nota Final
CBH Piranga	10,00
CBH Piracicaba	9,11
CBH Santo Antônio	5,16
CBH Suaçuí	10,00
CBH Caratinga	10,00
CBH Manhuaçu	10,00

Tabela 3. Resultado Indicador 3

A tabela 3 indica o resultado obtido pela Entidade Equiparada quanto ao indicador “Cobrança pelo Uso dos Recursos Hídricos” conforme Contrato de Gestão obtendo média igual a 9,04.

Neste indicador o CBH Piracicaba e o CBH Santo Antônio não atingiram a totalidade, atenção especial para este último que resultou numa nota aquém da expectativa.

Este indicador é aferido através de três índices, 3A - índice de desembolso sobre o valor anual repassado cuja meta é de 50% e 3B - índice de desembolso sobre o valor acumulado repassado cuja meta é de 25%, e do item 3D - Avaliação da Cobrança pelo Usuário cuja meta é aplicação de pesquisa quadrienal sobre o atendimento dos objetivos da cobrança pelo uso de recursos hídricos, a ser feita junto aos usuários em cobrança, e apresentação de relatório de avaliação dos resultados.

O CBH Piracicaba apresentou índice de desembolso sobre o valor anual repassado de 38,88% e no acumulado de 26,46% o que impactou na nota final do indicador.

No caso, o CBH Santo Antônio apresentou índice de desembolso sobre o valor anual repassado de 18,77% e no acumulado de 10,35% o que impactou na nota final do indicador.

O IBIO – AGB Doce justificou que no caso do CBH Santo Antônio o valor repassado no ano de 2015 foi muito superior ao repassado em anos anteriores, e que encontrou dificuldades para atingir a

meta, tendo em vista os contratempos ocorridos na elaboração dos Planos Municipais de Saneamento Básico, onde estava previsto o dispêndio do recurso.

De fato a empresa Morro do Pilar Minerais S/A foi cobrada no 3º/2014 e 4º/2014 com valores retroativos, gerando uma arrecadação não planejada de R\$ 1.549.679,02. Desta forma, a CTACG apurou a meta 3A desconsiderando o valor repassado referente à cobrança citada. Ressalta-se que ainda assim, a entidade não alcançou a meta, atingindo nota 18,77% do desembolso anual.

A CTACG entende que cabe ao IBIO a alocação e gestão dos recursos previstos no Plano Plurianual de Aplicação com base na estimativa apresentada, de forma a executar as propostas contidas no referido plano. Assim, embora tivesse havido repasse de montante significativo em 2015, com exceção do pagamento retroativo já citado, os demais valores não destoam proporcionalmente dos anos anteriores, mantendo a estimativa calculada de arrecadação. Portanto, o não cumprimento da meta está relacionado à gestão dos recursos.

Observações CTACG

Em atendimento ao item 3D - Avaliação da Cobrança pelo Usuário, o IBIO – AGB Doce apresentou o Relatório “Avaliação sobre o atendimento dos objetivos da cobrança pelo uso de recursos hídricos na bacia hidrográfica do Rio Doce” cujo objetivo era conhecer a percepção dos usuários cobrados sobre o atendimento dos objetivos da cobrança. Para tanto o IBIO contratou a empresa IPOM Pesquisas e Inteligência Competitiva LTDA.

Para aplicação da pesquisa o Plano Amostral foi ajustado, desconsiderando usuários repetidos (usuários com mais de uma outorga), de modo a definir o Universo da pesquisa, sendo equacionando um montante de 291 usuários de recursos hídricos da bacia do Rio Doce (somadas as UPGRH's). Com isso, aplicando as regras estatísticas, o tamanho da amostra foi de 172 elementos, ou seja, foram entrevistados 172 usuários, considerando todos os segmentos. A lista de usuários foi obtida através do CNARH e o questionário e a metodologia foram definidos entre o IBIO – AGB Doce e a empresa contratada, com auxílio da ANA.

Ao final da pesquisa a empresa IPOM apresentou relatório conclusivo com análise descritiva dos dados estatísticos e representações gráficas do estudo. Os resultados apontam uma série de

conclusões concatenadas com base nas opiniões dos usuários entrevistados, sendo destacadas pela CTACG, as seguintes conclusões explanadas pela empresa contratada:

- O nível de conhecimento por parte dos entrevistados sobre o Comitê da Bacia do Rio Doce deixa a desejar, onde praticamente a metade afirma conhecer de fato a entidade. Destes, 64% considera que o Comitê contribui com as decisões para a Gestão dos Recursos Hídricos da Bacia.

- Acerca do nível de conhecimento dos entrevistados sobre o IBIO AGB Doce, 2/5 afirmou conhecer a entidade. Destes, 1/3 não soube informar quais são as funções desempenhadas por ela. Dos que afirmaram conhecer a entidade, metade considera que agência contribui para a Gestão de Recursos Hídricos.

- Sobre o nível de conhecimento dos entrevistados sobre a cobrança pelo uso dos Recursos Hídricos, apenas 1/5 dos entrevistados revelaram possuir conhecimento. Dos entrevistados, 13,4% afirmaram conhecer os mecanismos e valores de cobrança praticados.

- Sobre o nível de conhecimento quanto ao montante e aplicação dos recursos oriundos da cobrança pelo uso dos Recursos Hídricos, apenas 4,1% dos entrevistados afirmaram conhecer o montante e aplicação dos recursos. Apenas 10,5% dos entrevistados conhecem as ações que estão sendo implementadas com os recursos gerados com a cobrança.

- Na opinião dos entrevistados, para aprimorar os mecanismos e valores da cobrança pelo uso de Recursos Hídricos da Bacia é necessário divulgar para as empresas como é calculada a forma da cobrança, divulgação das ações do Comitê, ter um acompanhamento ou medição do que é utilizado, intensificar a fiscalização aos usuários e divulgação e transparência dos recursos aplicados.

Por fim, a IPOM concluiu: "...fica notório a necessidade de refazer e/ou fortalecer o Plano de Comunicação, tanto do Comitê da Bacia do Rio Doce quanto do IBIO AGB Doce ...".

Em análise aos resultados e conclusões da empresa contratada, a CTACG entende que o IBIO AGB Doce se demonstra pouco presente na Bacia hidrográfica do Rio Doce. Ressalta-se que se entre os usuários da Cobrança, diretamente interessados na utilização dos recursos por eles

desembolsados, os números indicam desconhecimento da aplicação dos recursos, das ações realizadas pela agência e da contribuição da mesma para a Gestão dos Recursos Hídricos, a percepção da sociedade em geral provavelmente está ainda mais deficiente.

O quadro 2 demonstra os gastos com Comunicação Social realizado pelo IBIO AGB Doce:

Objeto	Valor
Planejamento e elaboração de comunicação e relacionamento, prestação de serviços de consultoria e assessoria de imprensa, criação e produção editorial de publicações para os Comitês da Bacia Hidrográfica do RIO Doce e a Agência de Água da Bacia Hidrográfica do Rio Doce.	R\$ 797.961,59
Impressão gráfica de 8.000 (oito mil) unidades da Revista Rio Doce.	R\$ 16.000,00
Criação de Spots para veiculação nas rádios	R\$ 15.540,00
Confecção de 2.000 agendas personalizadas.	R\$ 39.540,00
TOTAL	R\$ 869.041,59

Quadro 2. Gastos com Comunicação Social

Fonte: Relatório de Gestão IBIO 2015

O quadro demonstra o valor gasto com comunicação social conforme descrito no Relatório de Gestão apresentado pelo IBIO em 2015, no entanto ressalta-se que houve gastos com o mesmo tema nos anos anteriores durante a execução do Contrato de Gestão IGAM/IBIO nº 001/2011 (2012/2015) na ação de Comunicação Social. Conforme o resultado da pesquisa executada pela IPOM, apesar do recurso dispendido com Comunicação Social por parte do IBIO oriundos da cobrança pelo uso de Recursos Hídricos, o resultado demonstra pouca eficiência na transparência e repasse das informações, das ações oriundas da cobrança pelo uso de Recursos Hídricos e da proximidade com os usuários de recursos hídricos. Com isso, a CTACG recomenda que o programa de comunicação seja reavaliado, buscando maior eficiência na aplicação dos recursos.

2.1.4. Gerenciamento Interno

Indicador 4 - Gerenciamento Interno	
	Nota Final
CBH Piranga	8,10
CBH Piracicaba	10,00
CBH Santo Antônio	10,00
CBH Suaçuí	10,00
CBH Caratinga	10,00
CBH Manhuaçu	10,00

Tabela 4. Resultado Indicador 4

A tabela 4 evidencia o resultado obtido pela Entidade Equiparada quanto ao indicador “Gerenciamento Interno” conforme Contrato de Gestão obtendo média igual a 9,68.

Este indicador é composto pelos itens 4A – Atendimento ao usuário da cobrança, que é a disponibilização de canal de comunicação com o usuário, e 4B - Atualização do CNARH com a inserção das novas portarias de outorga da UPGRH, inserção, atualização e complementação dos dados dos usuários de recursos hídricos outorgados no CNARH, conforme normas e procedimentos estabelecidos pelo IGAM.

Neste indicador o CBH Piranga não atingiu a totalidade devido o não cumprimento da meta no item 4B, onde não cumpriu a inserção de 100% das portarias de outorgas publicadas pelo IGAM no CNARH.

2.1.5. Reconhecimento Social

Indicador 5 - Reconhecimento Social	
	Nota Final
CBH Piranga	7,53
CBH Piracicaba	7,53
CBH Santo Antônio	6,68
CBH Suaçuí	8,27
CBH Caratinga	7,86
CBH Manhuaçu	6,94

Tabela 5. Resultado Indicador 5

A tabela 5 indica o resultado obtido pela Entidade Equiparada quanto ao indicador “Reconhecimento Social” conforme Contrato de Gestão, obtendo nota média igual a 7,47.

Este indicador é decorrência da aplicação de pesquisa anual sobre o desempenho da Entidade Equiparada no exercício de suas atribuições, aplicada junto aos CBH's, sendo o resultado aferido mediante média das respostas dadas pelos conselheiros participantes.

Para o ano de 2015 o IGAM aplicou a pesquisa via internet, enviando o formulário para os conselheiros que responderam na plataforma *googledoc's*. A pesquisa contou com a participação de aproximadamente 29% dos membros dos CBH's.

O Instituto BioAtlântico – IBIO AGB Doce, também aplicou o mesmo questionário na última plenária dos comitês de Bacia e contou com a participação de aproximadamente 45% dos membros, entre titulares e suplentes, somados todos os comitês.

Para o cumprimento do indicador foi informado a entidade equiparada que o IGAM assumiria a aplicação do questionário, conforme dispositivo legal. Contudo, tendo em vista este ser o primeiro ano utilizando esta modalidade de pesquisa online, e como a entidade também aplicou o questionário, usando da razoabilidade, ficou definido como critério de pontuação a modalidade que obteve maior participação dos membros de comitê.

Contudo o IBIO não encaminhou os questionários por ele aplicados, não sendo possível a aferição pela CTACG da média das notas. Assim foram consideradas as notas do questionário aplicado online.

A meta do indicador é de 10 (dez) pontos, no qual o IBIO – AGB Doce não atingiu em nenhum dos CBH's, com destaque para os CBH's Santo Antônio e Manhauçu onde a nota ficou abaixo dos 70%.

Cabe ressaltar que a participação dos membros dos comitês, os quais contam com 36 membros cada (titulares e suplentes), foi muito baixa. O referido indicador é o único que depende da colaboração direta do comitê, além de ser obrigação contratual contida em documento aprovado e assinado pelos colegiados. Assim, a CTACG recomenda que os CBHs reflitam sobre sua participação neste quesito e busquem responder de forma eficiente à atribuição que lhes compete no programa de trabalho do contrato de gestão.

Observações CTACG

O questionário adotado pelo IGAM, o mesmo adotado pela agência nos anos anteriores, foi aplicado de forma a não apenas mensurar a avaliação da agência, mas, também, colher as opiniões dos conselheiros sobre os processos técnicos e operacionais tomados pelo IBIO – AGB Doce.

Dentre as manifestações dos conselheiros destacamos, em síntese:

- Necessidade de maior aproximação da entidade com os membros do comitê e da sociedade;
- Os documentos não estão disponibilizados na sua totalidade nos sites;
- Evidência de limitação de pessoal e/ou capacitação técnica;
- Falta de pro atividade do IBIO na apresentação de propostas em benefício a bacia e aplicação dos recursos, agindo apenas sob demandas;
- Limitadas as parcerias e, em geral, circunscritas a instituições públicas, ou seja, ao governo;
- Investir mais em unidades demonstrativas que tenha bons resultados com relação ao aumento da quantidade e qualidade dos recursos hídricos;
- O IBIO deve atuar de forma coletiva promovendo ações que beneficie diretamente toda a bacia;
- Capacitação de seus colaboradores e, por conseguinte, dos conselheiros, para que o planejamento das ações, a execução e a avaliação dos resultados, com consequentes ajustes no planejamento se dê de forma cada vez mais eficiente e que os resultados possam ser mensurados pela sociedade;
- Agilizar a implantação dos programas previstos no Plano e apresentando a prestação de contas de uma forma mais clara;
- Promover mais eventos como Seminários, Oficinas, Workshops e outros com vistas a divulgar a sociedade da Bacia sobre a cobrança pelo uso da Água e divulgar mais o papel dos Comitês;
- O IBIO deveria divulgar melhor suas ações junto à sociedade com mais transparência dos recursos investidos, mostrando de tal forma os resultados já alcançados.

Portanto, mediante manifestações é necessário que o IBIO – AGB Doce aprimore suas atividades junto aos Comitês e a sociedade buscando uma prestação de serviços mais satisfatória com relação aos apontamentos elencados na pesquisa.

Outro fator importante é quanto à apuração do indicador sendo interessante que a aferição não fosse meramente quantitativa, mas, também, qualitativa, devendo esta última ser até mais relevante do que a primeira.

2.1.6. Resultado da avaliação do Contrato de Gestão exercício 2015

Resultado Avaliação CG 2015			
	Nota Geral	Média	Conceito
CBH Piranga	8,94	8,68	Bom
CBH Piracicaba	8,65		
CBH Santo Antônio	7,15		
CBH Suaçuí	9,28		
CBH Caratinga	9,07		
CBH Manhuaçu	9,01		

Tabela 6. Resultado Avaliação CG 2015

A tabela 6 demonstra a nota alcançada pelo IBIO – AGB Doce na avaliação do Plano de Trabalho proposto no Contrato de Gestão referente ao exercício de 2015. A nota geral é apurada com base na média das notas finais de cada CBH. Com isso o IBIO – AGB Doce obteve nota geral 8,68, correspondente ao conceito “Bom”.

Observações CTACG

Na avaliação do Plano de trabalho previsto no Contrato de Gestão IGAM/IBIO nº 001/2011 referente ao exercício de 2014 a entidade obteve nota geral igual a 7,62, correspondente ao conceito “Bom”. Ressalta-se a evolução da entidade quanto à avaliação proposta no Plano de Trabalho, embora ainda haja aspectos a serem aperfeiçoados na execução do Contrato de Gestão.

3. Conclusão

Em análise ao Plano de trabalho proposto no Contrato de Gestão IGAM/IBIO nº 001/2011 referente ao Relatório de Gestão do Exercício de 2015, o Instituto BioAtlântica alcançou nota geral igual a 8,68 o que corresponde ao conceito “Bom”. Com isso, demonstrando evolução no cumprimento das metas propostas, já que no ano de 2014 o resultado obtido foi igual a 7,62.

Contudo, ressaltamos que apesar da Nota Geral ser considerado “Bom”, deve-se lembrar de que estes indicadores não são mais audaciosos e representativos quanto à época de sua inserção. Fato este que enseja um aperfeiçoamento dos indicadores para os próximos anos.

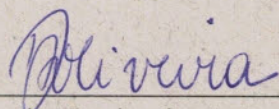
Embora o IBIO tenha cumprido a meta proposta no Contrato de Gestão foram observados outros fatores que explanam a necessidade de melhoria nas atividades desempenhadas pela agência.

Primeiramente destaca-se a manifestação dos conselheiros que apontam limitação técnica, falta de pro atividade da entidade na proposição de projetos, melhor planejamento dos investimentos dos recursos da cobrança, maior transparência das ações junto ao Comitê e da sociedade, demonstrar os resultados já alcançados, entre outros.

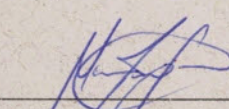
Em seguida destaca-se a pesquisa realizada pela empresa contrata pelo IBIO, em atendimento ao indicador 3D do Plano de Trabalho do Contrato de Gestão, que concluiu: "...fica notório a necessidade de refazer e/ou fortalecer o Plano de Comunicação, tanto do Comitê da Bacia do Rio Doce quanto do IBIO AGB Doce ...". Tendo em vista o quantitativo de recursos alocados para a ação de Comunicação Social o IBIO esperava-se resultados mais eficientes.

Portanto, mesmo obtendo nota satisfatória é imprescindível que o IBIO reveja seu posicionamento ante ao Comitê e a sociedade, proporcionando maior transparência e melhor planejamento de suas ações e da aplicação dos recursos oriundos da Cobrança pelo uso de Recursos Hídricos, alcançando o objetivo de proporcionar melhoria quali-quantitativa das bacias hidrográficas.

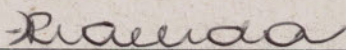
Belo Horizonte, 08 de abril de 2016.



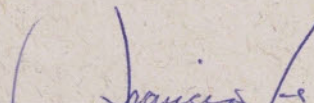
Débora de Viterbo dos Anjos Oliveira
Instituto Mineiro de Gestão das Águas



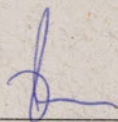
Michael Jacks de Assunção
Instituto Mineiro de Gestão das Águas



Fernanda Roveda Lacerda
Secretaria de Estado de Meio Ambiente e
Desenvolvimento Sustentável



Francisco de Assis Salgado
Secretaria de Estado de Meio Ambiente e
Desenvolvimento Sustentável



Danielle Braga Valaci Pontes Ferrari
Secretaria de Estado de Fazenda

ANEXOS

[Handwritten signatures and initials in blue ink]

Anexo I – Avaliação Piranga

Indicador 1 - Disponibilização de Informações		
APURAÇÃO DE RESULTADO		
Data de Apuração: 07/03/2016		
Item	Nota	Observação
1	0	Membro: Página encontrada conforme endereço disponibilizado no Relatório de Gestão. Contudo não está disponível link com a composição do CBH.
2	1	Ok
3	1	Ok
4	1	Ok
5	1	Ok
6	1	Ok
7	1	Ok
8	1	Ok
Nota	7	

RESULTADO				
Avaliação		1ª	Nota Final	
		Conteúdo disponibilizado e atualizado		(NF)
		Peso		
		1		
2015	Meta	8	8,75	
	Resultado	7		
	Nota (NP)	8,75		

FÓRMULAS DE CÁLCULO DAS NOTAS
Para o indicador 1A, será atribuído 1 ponto para cada item disponibilizado da relação de itens constante do detalhamento do indicador descrito no detalhamento dos critérios de avaliação.
$NP = 10 * Resultado / Meta; 0 \leq NP \leq 10$
$NF = \Sigma(NP * Peso) / \Sigma(Pesos)$

Indicador 2 - Planejamento e Gestão		
APURAÇÃO DE RESULTADO		
Item	Nota	Observação
2A	2	ok
2B	0,75	Relatório entregue não contém a identificação dos programas/subprogramas executados com recursos de outras fontes e deficiências encontradas, conforme indicador.

RESULTADO					
Avaliação	2A		2B		Nota Final (NF)
	Plano de Aplicação Plurianual		Implementação do Plano de Ação de Recursos Hídricos da Bacia Hidrográfica – PARH's		
	Peso				
	5		5		
2015	Meta	2	1		8,75
	Resultado	2	0,75		
	Nota (NP)	10	7,5		

FÓRMULAS DE CÁLCULO DAS NOTAS	
<p>Para o indicador 2A, será atribuído 1 (um) ponto para a elaboração do Plano de Aplicação Plurianual no exercício de 2012; e 1 (um) ponto para elaboração de cada um dos relatórios nos exercícios subsequentes, descritos no detalhamento dos critérios de avaliação.</p>	
<p>Para o indicador 2B, será atribuído 1 ponto para a elaboração do relatório de avaliação da execução das ações previstas no PARH, desde que atendidos os requisitos mínimos estabelecidos no detalhamento do indicador descrito no detalhamento dos critérios de avaliação.</p>	
$NP = 10 * \text{Resultado} / \text{Meta}; 0 \leq NP \leq 10$	
$NF = \frac{\sum(NP * \text{Peso})}{\sum(\text{Pesos})}$	

Indicador 3 - Cobrança pelo Uso dos Recursos Hídricos		
APURAÇÃO DOS RESULTADOS		
Item	Nota	Observações
3A	85,10%	Valor repassado + rendimentos = R\$ 3.507.154,46 Valor desembolsado = R\$ 2.984.510,63
3B	63,21%	Valor repassado + rendimentos acumulado = R\$ 10.143.456,81 Valor desembolsado acumulado = R\$ 6.411.561,20
3D	1	Ok

Resultado					
Avaliação		3A	3B	3D Avaliação da	Nota Final (NF)
		Índice de desembolso anual (%)	Índice de desembolso acumulado (%)	Cobrança pelos usuários	
		Peso			
		4	4	2	
2015	Meta	50	25	1	10
	Resultado	85,10	63,21	1	
	Nota (NP)	10	10	10	

FÓRMULA DE CÁLCULOS DAS NOTAS	
Indicador 3A. O resultado será equivalente ao Índice de Desembolso Anual - ID, conforme detalhamento do indicador.	
Indicador 3B. O resultado será equivalente ao Índice de Desembolso Acumulado - IDA, conforme detalhamento do indicador.	
Indicador 3D. Será atribuído 1 ponto para entrega do relatório de avaliação dos resultados da pesquisa quadrienal.	
$NP = 10 * \text{resultado} / \text{meta}$ $0 \leq NP \leq 10$	
$NF = \Sigma(NP * \text{Peso}) / \Sigma(\text{Pesos})$	

Indicador 4 - Operacionalização da Cobrança		
APURAÇÃO DE RESULTADO		
Item	Nota	Observação
4A	12	Ok
4B	76,19%	Publicadas 63 portarias de outorga em 2015: A relação disponibilizada pelo IBIO consta 53 portarias, destas: 38 inseridas e 15 não inseridas justificadamente. Entretanto das 38 inseridas 2 não foram publicadas em 2015, são elas: 00825/2010; 01634/2006 Das não inseridas 3 não foram publicadas em 2015, são elas: 01894/2010; 00966/2014; 00162/2012. Assim, registra-se que o IBIO geriu apenas 48 portarias das 63 publicadas pelo IGAM.

Resultado				
Avaliação		4A	4B	Nota Final (NF)
		Atendimento ao usuário em cobrança	Atualização do CNARH	
		Peso		
		2	8	
2015	Meta	12	100	8,10
	Resultado	12	76,19	
	Nota (NP)	10,00	7,62	

FÓRMULAS DE CÁLCULO DAS NOTAS	
4A. Atendimento ao usuário em cobrança:	Para o indicador 4A será atribuído 1 ponto para cada mês de funcionamento da Central de Atendimento ao Usuário.
4B. Atualização do CNARH:	Para o indicador 4B, o resultado será calculado da seguinte forma:
	$\frac{\text{número usuários inseridos e atualizados no CNARH pela Entidade Equiparada}}{\text{número de usuários outorgados pelo IGAM}} \times 100$
	As portarias de outorgas a serem consideradas serão aquelas publicadas no site do IGAM do dia 1 de outubro do exercício anterior até o dia 30 de setembro do exercício corrente.
	$NP = 10 * \text{Resultado} / \text{Meta}; 0 \leq NP \leq 10$
	$NF = \frac{\sum(NP * \text{Peso})}{\sum(\text{Pesos})}$

Indicador 5 - Reconhecimento Social		
APURAÇÃO DE RESULTADO		
Item	Nota	Observação
5A	7,53	Pesquisa aplicada pelo IGAM por meio digital. Participação de 12/36 conselheiros dentre titulares e suplentes, nota 7,53. Pesquisa aplicada pelo IBJO, participação 17/36, nota 7,4, mas não enviou questionários respondidos e nem disponibilizou na internet.
5B	-	

Resultado				
Avaliação		5A	5B	Nota Final (NF)
		Reconhecimento Social	Desempenho do CBH de acordo com resolução específica do CERH-MG	
		Peso		
		1	-	
2015	Meta	10	-	7,53
	Resultado	7,53	-	
	Nota (NP)	7,53	-	

FÓRMULAS DE CÁLCULO DAS NOTAS	
Para o indicador 5A o resultado será equivalente à média aritmética das avaliações respondidas pelos membros do comitê, podendo a nota de cada avaliação variar de 0 (zero) a 10 (dez).	
Para o indicador 5B o resultado será a nota alcançada pelo CBH no ano de acordo com os critérios de avaliação do CERH-MG, podendo a nota variar de 0 a 100. (A critério do IGAM a avaliação deste indicador será desconsiderada e o peso redistribuído)	
$NP = 10 * \text{Resultado} / \text{Meta}; 0 \leq NP \leq 10$	
$NF = \frac{\sum(NP * \text{Peso})}{\sum(\text{Pesos})}$	

Planilha de Avaliação - Piranga				
Indicadores	Peso	Nota Final (NF)	Nota Geral (NG)	Conceito Geral
1 Disponibilização de Informações	1	8,75	8,94	Bom
2 Planejamento e Gestão	2	8,75		
3 Cobrança pelo Uso dos Recursos Hídricos	4	10,00		
4 Gerenciamento Interno	1	8,10		
5 Reconhecimento Social	2	7,53		

FÓRMULA DE CÁLCULO E CONCEITOS	
$\text{Nota Geral} = (\sum \text{Nota Final} * \text{Peso Indicador} / \sum \text{Peso Indicador})$	
Conceitos	
Ótimo $NG \geq 9$	Bom $7 \leq NG < 9$
Regular $5 \leq NG < 7$	Insuficiente $NG < 5$

Anexo II – Avaliação Piracicaba

Indicador 1 - Disponibilização de Informações		
APURAÇÃO DE RESULTADO		
Data de Apuração: 07/03/2016		
Item	Nota	Observação
1	0	Atas de Reuniões não se encontra atualizada
2	1	Ok
3	1	Ok
4	0	Não está disponível o PIRH e PARH e nem o Relatório de Atividades.
5	1	Ok
6	1	Ok
7	1	Ok
8	1	Ok
Nota	6	

RESULTADO			
Avaliação	1A		Nota Final
	Conteúdo disponibilizado e atualizado		(NF)
	Peso		
	1		
2015	Meta	8	7,5
	Resultado	6	
	Nota (NP)	7,5	

FÓRMULAS DE CÁLCULO DAS NOTAS
Para o indicador 1A, será atribuído 1 ponto para cada item disponibilizado da relação de itens constante do detalhamento do indicador descrito no detalhamento dos critérios de avaliação.
$NP = 10 * Resultado / Meta; 0 \leq NP \leq 10$
$NF = \sum(NP * Peso) / \sum(Pesos)$

Anexo II – Avaliação Piracicaba

Indicador 1 - Disponibilização de Informações		
APURAÇÃO DE RESULTADO		
Data de Apuração: 07/03/2016		
Item	Nota	Observação
1	0	Atas de Reuniões não se encontra atualizada
2	1	Ok
3	1	Ok
4	0	Não está disponível o PIRH e PARH e nem o Relatório de Atividades.
5	1	Ok
6	1	Ok
7	1	Ok
8	1	Ok
Nota	6	

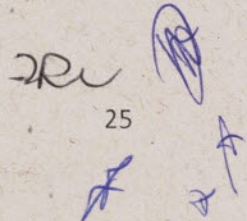
RESULTADO				
Avaliação		1A	Nota Final	
		Conteúdo disponibilizado e atualizado		(NF)
		Peso		
		1		
2015	Meta	8	7,5	
	Resultado	6		
	Nota (NP)	7,5		

FÓRMULAS DE CÁLCULO DAS NOTAS
Para o indicador 1A, será atribuído 1 ponto para cada item disponibilizado da relação de itens constante do detalhamento do indicador descrito no detalhamento dos critérios de avaliação.
$NP = 10 * Resultado / Meta; 0 \leq NP \leq 10$
$NF = \sum(NP * Peso) / \sum(Pesos)$

Indicador 2 - Planejamento e Gestão		
APURAÇÃO DE RESULTADO		
Item	Nota	Observação
2A	2	ok
2B	0,75	Relatório entregue não contém a identificação dos programas/subprogramas executados com recursos de outras fontes e deficiências encontradas, conforme indicador.

RESULTADO					
		2A	2B		
Avaliação		Plano de Aplicação Plurianual	Implementação do Plano de Ação de Recursos Hídricos da Bacia Hidrográfica – PARH's	Nota Final (NF)	
		Peso			
		5	5		
2015	Meta	2	1	8,75	
	Resultado	2	0,75		
	Nota (NP)	10	7,50		

FÓRMULAS DE CÁLCULO DAS NOTAS	
<p>Para o indicador 2A, será atribuído 1 (um) ponto para a elaboração do Plano de Aplicação Plurianual no exercício de 2012; e 1 (um) ponto para elaboração de cada um dos relatórios nos exercícios subsequentes, discriminados no detalhamento dos critérios de avaliação.</p>	
<p>Para o indicador 2B, será atribuído 1 ponto para a elaboração do relatório de avaliação da execução das ações previstas no PARH, desde que atendidos os requisitos mínimos estabelecidos no detalhamento do indicador descrito no detalhamento dos critérios de avaliação.</p>	
$NP = 10 * \text{Resultado} / \text{Meta}; 0 \leq NP \leq 10$	
$NF = \Sigma(NP * \text{Peso}) / \Sigma(\text{Pesos})$	



 25

Indicador 3 - Cobrança pelo Uso dos Recursos Hídricos		
APURAÇÃO DOS RESULTADOS		
Item	Nota	Observações
3A	38,88%	Valor repassado + rendimentos = R\$ 9.479.160,26 Valor desembolsado = R\$ 3.685.970,04
3B	26,46%	Valor repassado + rendimentos acumulado = R\$ 27.291.252,45 Valor desembolsado acumulado = R\$ 7.220.929,07
3D	1	OK

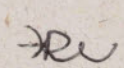
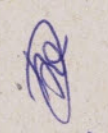


Resultado					
Avaliação		3A	3B	3D Avaliação da	Nota Final (NF)
		Índice de desembolso anual (%)	Índice de desembolso acumulado (%)	Cobrança pelos usuários	
		Peso			
		4	4	2	
2015	Meta	50	25	1	9,11
	Resultado	38,88	26,46	1	
	Nota (NP)	7,78	10	10	

FÓRMULA DE CÁLCULOS DAS NOTAS	
Indicador 3A. O resultado será equivalente ao Índice de Desembolso Anual - ID, conforme detalhamento do indicador.	
Indicador 3B. O resultado será equivalente ao Índice de Desembolso Acumulado - IDA, conforme detalhamento do indicador.	
Indicador 3D. Será atribuído 1 ponto para entrega do relatório de avaliação dos resultados da pesquisa quadrienal.	
$NP = 10 * \text{resultado} / \text{meta}$ $0 \leq NP \leq 10$	
$NF = \frac{\sum(NP * \text{Peso})}{\sum(\text{Pesos})}$	

Indicador 4 - Operacionalização da Cobrança		
APURAÇÃO DE RESULTADO		
Item	Nota	Observação
4A	12	Ok
4B	100%	Publicadas 56 portarias de outorga em 2015: A relação disponibilizada pelo IBIO constam 58 portarias, destas: 34 inseridas e 24 não inseridas justificadamente. Entretanto das 24 não inseridas 2 não foram publicadas em 2015, são elas: 00947/2016; 00948/2017. Assim, registra-se que o IBIO geriu 56 portarias das 56 publicadas pelo IGAM.

Resultado				
Avaliação		4A	4B	Nota Final (NF)
		Atendimento ao usuário em cobrança	Atualização do CNARH	
		Peso		
		2	8	
2015	Meta	12	100	10
	Resultado	12	100	
	Nota (NP)	10,00	10,00	

FÓRMULAS DE CÁLCULO DAS NOTAS	
4A. Atendimento ao usuário em cobrança:	Para o indicador 4A será atribuído 1 ponto para cada mês de funcionamento da Central de Atendimento ao Usuário.
4B. Atualização do CNARH :	Para o indicador 4B, o resultado será calculado da seguinte forma: $\frac{\text{número usuários inseridos e atualizados no CNARH pela Entidade Equiparada} \times 100}{\text{número de usuários outorgados pelo IGAM}}$ <p>As portarias de outorgas a serem consideradas serão aquelas publicadas no site do IGAM do dia 1 de outubro do exercício anterior até o dia 30 de setembro do exercício corrente.</p>
$NP = 10 * \text{Resultado} / \text{Meta}; 0 \leq NP \leq 10$	
$NF = \Sigma(NP * \text{Peso}) / \Sigma(\text{Pesos})$	


 27




Indicador 5 - Reconhecimento Social		
APURAÇÃO DE RESULTADO		
Item	Nota	Observação
5A	7,53	Pesquisa aplicada pelo IGAM por meio digital. Participação de 12/36 conselheiros dentre titulares e suplentes, nota 7,53. Pesquisa aplicada pelo IBIO, participação 18/36, nota 7,7, mas não enviou questionários respondidos e nem disponibilizou na internet.
5B	-	

Resultado				
Avaliação		5A	5B	Nota Final (NF)
		Reconhecimento Social	Desempenho do CBH de acordo com resolução específica do CERH-MG	
		Peso		
		1	-	
2015	Meta	10	-	7,53
	Resultado	7,53	-	
	Nota (NP)	7,53	-	

FÓRMULAS DE CÁLCULO DAS NOTAS	
Para o indicador 5A o resultado será equivalente à média aritmética das avaliações respondidas pelos membros do comitê, podendo a nota de cada avaliação variar de 0 (zero) a 10 (dez).	
Para o indicador 5B o resultado será a nota alcançada pelo CBH no ano de acordo com os critérios de avaliação do CERH-MG, podendo a nota variar de 0 a 100. (A critério do IGAM a avaliação deste indicador será desconsiderada e o peso redistribuído)	
$NP = 10 * \text{Resultado} / \text{Meta}; 0 \leq NP \leq 10$	
$NF = \Sigma(NP * \text{Peso}) / \Sigma(\text{Pesos})$	

Planilha de Avaliação - Piracicaba					
	Indicadores	Peso	Nota Final (NF)	Nota Geral (NG)	Conceito Geral
1	Disponibilização de Informações	1	7,50	8,65	Bom
2	Planejamento e Gestão	2	8,75		
3	Cobrança pelo Uso dos Recursos Hídricos	4	9,11		
4	Gerenciamento Interno	1	10,00		
5	Reconhecimento Social	2	7,53		

FÓRMULA DE CÁLCULO E CONCEITOS	
$\text{Nota Geral} = (\Sigma \text{Nota Final} * \text{Peso Indicador} / \Sigma \text{Peso Indicador})$	
Conceitos	
Ótimo $NG \geq 9$	Bom $7 \leq NG < 9$
Regular $5 \leq NG < 7$	Insuficiente $NG < 5$

Anexo III – Avaliação Santo Antônio

Indicador 1 - Disponibilização de Informações		
APURAÇÃO DE RESULTADO		
Data de Apuração: 07/03/2016		
Item	Nota	Observação
1	1	Ok
2	1	Ok
3	1	Ok
4	1	Ok
5	1	Ok
6	1	Ok
7	1	Ok
8	1	Ok
Nota	8	

RESULTADO				
Avaliação		1A	Nota Final	
		Conteúdo disponibilizado e atualizado		(NF)
		Peso		
		1		
2015	Meta	8	10	
	Resultado	8		
	Nota (NP)	10		

FÓRMULAS DE CÁLCULO DAS NOTAS
Para o indicador 1A, será atribuído 1 ponto para cada item disponibilizado da relação de itens constante do detalhamento do indicador descrito no detalhamento dos critérios de avaliação.
$NP = 10 * \text{Resultado} / \text{Meta}; 0 \leq NP \leq 10$
$NF = \Sigma(NP * \text{Peso}) / \Sigma(\text{Pesos})$

Indicador 2 - Planejamento e Gestão		
APURAÇÃO DE RESULTADO		
Item	Nota	Observação
2A	2	Ok
2B	0,75	Relatório entregue não contém a identificação dos programas/subprogramas executados com recursos de outras fontes e deficiências encontradas, conforme indicador.

RESULTADO				
Avaliação		2A	2B	Nota Final (NF)
		Plano de Aplicação Plurianual	Implementação do Plano de Ação de Recursos Hídricos da Bacia Hidrográfica – PARH's	
		Peso		
		5	5	
2015	Meta	2	1	8,75
	Resultado	2	0,75	
	Nota (NP)	10	7,50	

FÓRMULAS DE CÁLCULO DAS NOTAS	
<p>Para o indicador 2A, será atribuído 1 (um) ponto para a elaboração do Plano de Aplicação Plurianual no exercício de 2012; e 1 (um) ponto para elaboração de cada um dos relatórios nos exercícios subsequentes, discriminados no detalhamento dos critérios de avaliação.</p>	
<p>Para o indicador 2B, será atribuído 1 ponto para a elaboração do relatório de avaliação da execução das ações previstas no PARH, desde que atendidos os requisitos mínimos estabelecidos no detalhamento do indicador descrito no detalhamento dos critérios de avaliação.</p>	
$NP = 10 * \text{Resultado} / \text{Meta}; 0 \leq NP \leq 10$	
$NF = \frac{\sum(NP * \text{Peso})}{\sum(\text{Pesos})}$	

Indicador 3 - Cobrança pelo Uso dos Recursos Hídricos

APURAÇÃO DOS RESULTADOS

Item	Nota	Observações
3A	18,77%	Valor repassado + rendimentos = R\$ 2.686.002,56 (valor ajustado, desconsiderando arrecadação com a Morro do Pilar Minerais S/A, empresa com cobrança iniciada no 3º/2014 com retroativos) Valor desembolsado = R\$ 504.226,84
3B	10,35%	Valor repassado + rendimentos acumulado = R\$ 6.739.148,89 Valor desembolsado acumulado = R\$ 697.357,61
3D	1	Ok

Resultado

Avaliação		3A	3B	3D Avaliação da	Nota Final (NF)
		Índice de desembolso anual (%)	Índice de desembolso acumulado (%)	Cobrança pelos usuários	
		Peso			
		4	4	2	
2015	Meta	50	25	1	5,16
	Resultado	18,77	10,35	1	
	Nota (NP)	3,75	4,14	10	

FÓRMULA DE CÁLCULOS DAS NOTAS

Indicador 3A. O resultado será equivalente ao Índice de Desembolso Anual - ID, conforme detalhamento do indicador.

Indicador 3B. O resultado será equivalente ao Índice de Desembolso Acumulado - IDA, conforme detalhamento do indicador.

Indicador 3D. Será atribuído 1 ponto para entrega do relatório de avaliação dos resultados da pesquisa quadrienal.

$$NP = 10 * \text{resultado} / \text{meta}$$

$$0 \leq NP \leq 10$$

$$NF = \frac{\sum(NP * \text{Peso})}{\sum(\text{Pesos})}$$

Handwritten signatures and marks at the bottom right of the page.

Indicador 4 - Operacionalização da Cobrança		
APURAÇÃO DE RESULTADO		
Item	Nota	Observação
4A	12	Ok
4B	100	Publicadas 17 portarias de outorga em 2015: A relação disponibilizada pelo IBIO constam 20 portarias, destas: 13 inseridas e 7 não inseridas justificadamente. Entretanto das 13 inseridas 3 não foram publicadas em 2015, são elas: 02689/2012; 02688/2012; 00811/2013. Assim, registra-se que o IBIO geriu 17 portarias das 17 publicadas pelo IGAM.

Resultado				
Avaliação		4A	4B	Nota Final (NF)
		Atendimento ao usuário em cobrança	Atualização do CNARH	
		Peso		
		2	8	
2015	Meta	12	100	10
	Resultado	12	100	
	Nota (NP)	10,00	10,00	

FÓRMULAS DE CÁLCULO DAS NOTAS	
4A. Atendimento ao usuário em cobrança:	Para o indicador 4A será atribuído 1 ponto para cada mês de funcionamento da Central de Atendimento ao Usuário.
4B. Atualização do CNARH :	Para o indicador 4B, o resultado será calculado da seguinte forma: $\frac{\text{número usuários inseridos e atualizados no CNARH pela Entidade Equiparada}}{\text{número de usuários outorgados pelo IGAM}} \times 100$ <p>As portarias de outorgas a serem consideradas serão aquelas publicadas no site do IGAM do dia 1 de outubro do exercício anterior até o dia 30 de setembro do exercício corrente.</p>
$NP = 10 * \text{Resultado} / \text{Meta}; 0 \leq NP \leq 10$	
$NF = \Sigma(NP * \text{Peso}) / \Sigma(\text{Pesos})$	

Indicador 5 - Reconhecimento Social		
APURAÇÃO DE RESULTADO		
Item	Nota	Observação
5A	6,68	Pesquisa aplicada pelo IGAM por meio digital. Participação de 9/36 conselheiros dentre titulares e suplentes, nota obtida 6,68. Pesquisa aplicada pela Agência, participação de 19/36, nota obtida 7,6, mas não enviou questionários respondidos e nem disponibilizou na internet.
5B	-	

Resultado				
Avaliação		5A	5B	Nota Final (NF)
		Reconhecimento Social	Desempenho do CBH de acordo com resolução específica do CERH-MG	
		Peso		
	Meta	10	-	6,68
2015	Resultado	6,68	-	
	Nota (NP)	6,68	-	

FÓRMULAS DE CÁLCULO DAS NOTAS	
Para o indicador 5A o resultado será equivalente à média aritmética das avaliações respondidas pelos membros do comitê, podendo a nota de cada avaliação variar de 0 (zero) a 10 (dez).	
Para o indicador 5B o resultado será a nota alcançada pelo CBH no ano de acordo com os critérios de avaliação do CERH-MG, podendo a nota variar de 0 a 100. (A critério do IGAM a avaliação deste indicador será desconsiderada e o peso redistribuído)	
$NP = 10 * \text{Resultado} / \text{Meta}; 0 \leq NP \leq 10$	
$NF = \frac{\sum(NP * \text{Peso})}{\sum(\text{Pesos})}$	

Planilha de Avaliação - Santo Antônio					
	Indicadores	Peso	Nota Final (NF)	Nota Geral (NG)	Conceito Geral
1	Disponibilização de Informações	1	10	7,15	Bom
2	Planejamento e Gestão	2	8,75		
3	Cobrança pelo Uso dos Recursos Hídricos	4	5,16		
4	Gerenciamento Interno	1	10		
5	Reconhecimento Social	2	6,68		

FÓRMULA DE CÁLCULO E CONCEITOS	
$\text{Nota Geral} = (\sum \text{Nota Final} * \text{Peso Indicador} / \sum \text{Peso Indicador})$	
Conceitos	
Ótimo $NG \geq 9$	Bom $7 \leq NG < 9$
Regular $5 \leq NG < 7$	Insuficiente $NG < 5$

Anexo IV – Avaliação Suaçuí

Indicador 1 - Disponibilização de Informações		
APURAÇÃO DE RESULTADO		
Data de Apuração: 07/03/2016		
Item	Nota	Observação
1	0	As Atas de Reuniões não estão atualizadas
2	1	OK
3	1	Ok
4	1	Ok
5	1	OK
6	1	Ok
7	1	Ok
8	1	Ok
Nota	7	

RESULTADO			
Avaliação		1A	Nota Final
		Conteúdo disponibilizado e atualizado	
		Peso	
		1	
2015	Meta	8	8,75
	Resultado	7	
	Nota (NP)	8,75	

FÓRMULAS DE CÁLCULO DAS NOTAS
Para o indicador 1A, será atribuído 1 ponto para cada item disponibilizado da relação de itens constante do detalhamento do indicador descrito no detalhamento dos critérios de avaliação.
$NP = 10 * Resultado / Meta; 0 \leq NP \leq 10$
$NF = \frac{\sum(NP * Peso)}{\sum(Pesos)}$

Indicador 2 - Planejamento e Gestão		
APURAÇÃO DE RESULTADO		
Item	Nota	Observação
2A	2	Ok
2B	0,75	Relatório entregue não contém a identificação dos programas/subprogramas executados com recursos de outras fontes e deficiências encontradas, conforme indicador.

RESULTADO				
		2A	2B	Nota Final (NF)
Avaliação		Plano de Aplicação Plurianual	Implementação do Plano de Ação de Recursos Hídricos da Bacia Hidrográfica – PARH's	
	Peso			
		5	5	
2015	Meta	2	1	8,75
	Resultado	2	0,75	
	Nota (NP)	10	7,50	

FÓRMULAS DE CÁLCULO DAS NOTAS	
<p>Para o indicador 2A, será atribuído 1 (um) ponto para a elaboração do Plano de Aplicação Plurianual no exercício de 2012; e 1 (um) ponto para elaboração de cada um dos relatórios nos exercícios subsequentes, discriminados no detalhamento dos critérios de avaliação.</p>	
<p>Para o indicador 2B, será atribuído 1 ponto para a elaboração do relatório de avaliação da execução das ações previstas no PARH, desde que atendidos os requisitos mínimos estabelecidos no detalhamento do indicador descrito no detalhamento dos critérios de avaliação.</p>	
$NP = 10 * \text{Resultado} / \text{Meta}; 0 \leq NP \leq 10$	
$NF = \Sigma(NP * \text{Peso}) / \Sigma(\text{Pesos})$	

Indicador 3 - Cobrança pelo Uso dos Recursos Hídricos		
APURAÇÃO DOS RESULTADOS		
Item	Nota	Observações
3A	89,72%	Valor repassado + rendimentos = R\$ 841.008,38 Valor desembolsado = R\$ 754.544,34
3B	39,29%	Valor repassado + rendimentos acumulado = R\$ 2.177.334,85 Valor desembolsado acumulado = R\$ 855.447,18
3D	1	Ok

Resultado					
Avaliação		3A	3B	3D Avaliação da	Nota Final (NF)
		Índice de desembolso anual (%)	Índice de desembolso acumulado (%)	Cobrança pelos usuários	
		Peso			
		4	4	2	
2015	Meta	50	25	1	10
	Resultado	89,72	39,29	1	
	Nota (NP)	10	10	10	

FÓRMULA DE CÁLCULOS DAS NOTAS	
Indicador 3A. O resultado será equivalente ao Índice de Desembolso Anual - ID, conforme detalhamento do indicador.	
Indicador 3B. O resultado será equivalente ao Índice de Desembolso Acumulado - IDA, conforme detalhamento do indicador.	
Indicador 3D. Será atribuído 1 ponto para entrega do relatório de avaliação dos resultados da pesquisa quadrienal.	
$NP = 10 * \text{resultado} / \text{meta}$ $0 \leq NP \leq 10$	
$NF = \frac{\sum(NP * \text{Peso})}{\sum(\text{Pesos})}$	

Indicador 4 - Operacionalização da Cobrança		
APURAÇÃO DE RESULTADO		
Item	Nota	Observação
4A	12	Ok
4B	100,00%	Publicadas 33 portarias de outorga em 2015: A relação disponibilizada pelo IBIO constam 34 portarias, destas: 27 inseridas e 7 não inseridas justificadamente. Todas as 34 portarias constantes na relação do IBIO registram publicação em 2015.

Resultado				
Avaliação		4A	4B	Nota Final (NF)
		Atendimento ao usuário em cobrança	Atualização do CNARH	
		Peso		
		2	8	
2015	Meta	12	100	10,00
	Resultado	12	100,00	
	Nota (NP)	10,00	10,00	

FÓRMULAS DE CÁLCULO DAS NOTAS	
4A. Atendimento ao usuário em cobrança:	Para o indicador 4A será atribuído 1 ponto para cada mês de funcionamento da Central de Atendimento ao Usuário.
4B. Atualização do CNARH :	Para o indicador 4B, o resultado será calculado da seguinte forma:
	$\frac{\text{número usuários inseridos e atualizados no CNARH pela Entidade Equiparada} \times 100}{\text{número de usuários outorgados pelo IGAM}}$
	As portarias de outorgas a serem consideradas serão aquelas publicadas no site do IGAM do dia 1 de outubro do exercício anterior até o dia 30 de setembro do exercício corrente.
	$NP = 10 * \text{Resultado} / \text{Meta}; 0 \leq NP \leq 10$
	$NF = \Sigma(NP * \text{Peso}) / \Sigma(\text{Pesos})$

Indicador 5 - Reconhecimento Social		
APURAÇÃO DE RESULTADO		
Item	Nota	Observação
5A	8,27	Pesquisa aplicada pelo IGAM por meio digital. Participação de 9/36 conselheiros dentre titulares e suplentes, nota 8,27. Pesquisa pelo IBIO, participação 11/36, nota 8,8, mas não enviou questionários respondidos e nem disponibilizou na internet.
5B		

Resultado				
Avaliação		5A	5B	Nota Final (NF)
		Reconhecimento Social	Desempenho do CBH de acordo com resolução específica do CERH-MG	
		Peso		
		1	-	
2015	Meta	10	-	8,27
	Resultado	8,27	-	
	Nota (NP)	8,27	-	

FÓRMULAS DE CÁLCULO DAS NOTAS	
Para o indicador 5A o resultado será equivalente à média aritmética das avaliações respondidas pelos membros do comitê, podendo a nota de cada avaliação variar de 0 (zero) a 10 (dez).	
Para o indicador 5B o resultado será a nota alcançada pelo CBH no ano de acordo com os critérios de avaliação do CERH-MG, podendo a nota variar de 0 a 100. (A critério do IGAM a avaliação deste indicador será desconsiderada e o peso redistribuído)	
$NP = 10 * \text{Resultado} / \text{Meta}; 0 \leq NP \leq 10$	
$NF = \frac{\sum(NP * \text{Peso})}{\sum(\text{Pesos})}$	

Planilha de Avaliação - Suaçuí					
Indicadores		Peso	Nota Final (NF)	Nota Geral (NG)	Conceito Geral
1	Disponibilização de Informações	1	8,75	9,28	Ótimo
2	Planejamento e Gestão	2	8,75		
3	Cobrança pelo Uso dos Recursos Hídricos	4	10		
4	Gerenciamento Interno	1	10		
5	Reconhecimento Social	2	8,27		

FÓRMULA DE CÁLCULO E CONCEITOS	
$\text{Nota Geral} = \frac{\sum \text{Nota Final} * \text{Peso Indicador}}{\sum \text{Peso Indicador}}$	
Conceitos	
Ótimo $NG \geq 9$	Bom $7 \leq NG < 9$
Regular $5 \leq NG < 7$	Insuficiente $NG < 5$

Anexo V – Avaliação Caratinga

Indicador 1 - Disponibilização de Informações		
APURAÇÃO DE RESULTADO		
Data de Apuração: 07/03/2016		
Item	Nota	Observação
1	1	Ok
2	1	Ok
3	1	Ok
4	0	Não está disponível o Relatório de Atividades.
5	1	Ok
6	1	Ok
7	1	Ok
8	0	Não consta prestação de contas 2014
Nota	6	

RESULTADO				
Avaliação		1A	Nota Final	
		Conteúdo disponibilizado e atualizado		(NF)
		Peso		
		1		
2015	Meta	8	7,5	
	Resultado	6		
	Nota (NP)	7,5		

FÓRMULAS DE CÁLCULO DAS NOTAS
Para o indicador 1A, será atribuído 1 ponto para cada item disponibilizado da relação de itens constante do detalhamento do indicador descrito no detalhamento dos critérios de avaliação.
$NP = 10 * Resultado / Meta; 0 \leq NP \leq 10$
$NF = \sum(NP * Peso) / \sum(Pesos)$

Indicador 2 - Planejamento e Gestão		
APURAÇÃO DE RESULTADO		
Item	Nota	Observação
2A	2	Ok
2B	0,75	Relatório entregue não contém a identificação dos programas/subprogramas executados com recursos de outras fontes e deficiências encontradas, conforme indicador.

RESULTADO				
Avaliação		2A	2B	Nota Final (NF)
		Plano de Aplicação Plurianual	Implementação do Plano de Ação de Recursos Hídricos da Bacia Hidrográfica – PARH's	
		Peso		
		5	5	
2015	Meta	2	1	8,75
	Resultado	2	0,75	
	Nota (NP)	10	7,50	

FÓRMULAS DE CÁLCULO DAS NOTAS	
Para o indicador 2A , será atribuído 1 (um) ponto para a elaboração do Plano de Aplicação Plurianual no exercício de 2012; e 1 (um) ponto para elaboração de cada um dos relatórios nos exercícios subsequentes, discriminados no detalhamento dos critérios de avaliação.	
Para o indicador 2B , será atribuído 1 ponto para a elaboração do relatório de avaliação da execução das ações previstas no PARH, desde que atendidos os requisitos mínimos estabelecidos no detalhamento do indicador descrito no detalhamento dos critérios de avaliação.	
$NP = 10 * \text{Resultado} / \text{Meta}; 0 \leq NP \leq 10$	
$NF = \Sigma(NP * \text{Peso}) / \Sigma(\text{Pesos})$	

Indicador 2 - Planejamento e Gestão		
APURAÇÃO DE RESULTADO		
Item	Nota	Observação
2A	2	Ok
2B	0,75	Relatório entregue não contém a identificação dos programas/subprogramas executados com recursos de outras fontes e deficiências encontradas, conforme indicador.

RESULTADO				
Avaliação		2A	2B	Nota Final (NF)
		Plano de Aplicação Plurianual	Implementação do Plano de Ação de Recursos Hídricos da Bacia Hidrográfica – PARH's	
		Peso		
		5	5	
2015	Meta	2	1	8,75
	Resultado	2	0,75	
	Nota (NP)	10	7,50	

FÓRMULAS DE CÁLCULO DAS NOTAS	
Para o indicador 2A , será atribuído 1 (um) ponto para a elaboração do Plano de Aplicação Plurianual no exercício de 2012; e 1 (um) ponto para elaboração de cada um dos relatórios nos exercícios subsequentes, discriminados no detalhamento dos critérios de avaliação.	
Para o indicador 2B , será atribuído 1 ponto para a elaboração do relatório de avaliação da execução das ações previstas no PARH, desde que atendidos os requisitos mínimos estabelecidos no detalhamento do indicador descrito no detalhamento dos critérios de avaliação.	
$NP = 10 * Resultado / Meta; 0 \leq NP \leq 10$	
$NF = \Sigma(NP * Peso) / \Sigma(Pesos)$	

Indicador 3 - Cobrança pelo Uso dos Recursos Hídricos		
APURAÇÃO DOS RESULTADOS		
Item	Nota	Observações
3A	65,87%	Valor repassado + rendimentos = R\$ 909.653,54 Valor desembolsado = R\$ 599.159,07
3B	28,70%	Valor repassado + rendimentos acumulado = R\$ 2.455.280,52 Valor desembolsado acumulado = R\$ 704.635,33
3D	1	Ok

Resultado					
Avaliação		3A	3B	3D Avaliação da	Nota Final (NF)
		Índice de desembolso anual (%)	Índice de desembolso acumulado (%)	Cobrança pelos usuários	
		Peso			
		4	4	2	
2015	Meta	50	25	1	10
	Resultado	65,87	28,7	1	
	Nota (NP)	10	10	10	

FÓRMULA DE CÁLCULOS DAS NOTAS	
Indicador 3A. O resultado será equivalente ao Índice de Desembolso Anual - ID, conforme detalhamento do indicador.	
Indicador 3B. O resultado será equivalente ao Índice de Desembolso Acumulado - IDA, conforme detalhamento do indicador.	
Indicador 3D. Será atribuído 1 ponto para entrega do relatório de avaliação dos resultados da pesquisa quadrienal.	
$NP = 10 * \text{resultado} / \text{meta}$ $0 \leq NP \leq 10$	
$NF = \frac{\sum(NP * \text{Peso})}{\sum(\text{Pesos})}$	

Indicador 4 - Operacionalização da Cobrança		
APURAÇÃO DE RESULTADO		
Item	Nota	Observação
4A	12	Ok
4B	100	Publicadas 20 portarias de outorga em 2015: A relação disponibilizada pelo IBIO constam 22 portarias, destas: 14 inseridas e 8 não inseridas justificadamente. Entretanto das 14 inseridas 1 não foi publicada em 2015, é ela: 00152/2009. Assim, 21 portarias constam publicadas pelo IGAM.

Resultado				
Avaliação		4A	4B	Nota Final (NF)
		Atendimento ao usuário em cobrança	Atualização do CNARH	
		Peso		
		2	8	
2015	Meta	12	100	10
	Resultado	12	100	
	Nota (NP)	10,00	10,00	

FÓRMULAS DE CÁLCULO DAS NOTAS	
4A. Atendimento ao usuário em cobrança:	Para o indicador 4A será atribuído 1 ponto para cada mês de funcionamento da Central de Atendimento ao Usuário.
4B. Atualização do CNARH :	Para o indicador 4B, o resultado será calculado da seguinte forma: $\frac{\text{número usuários inseridos e atualizados no CNARH pela Entidade Equiparada}}{\text{número de usuários outorgados pelo IGAM}} \times 100$
	As portarias de outorgas a serem consideradas serão aquelas publicadas no site do IGAM do dia 1 de outubro do exercício anterior até o dia 30 de setembro do exercício corrente.
	$NP = 10 * \text{Resultado} / \text{Meta}; 0 \leq NP \leq 10$
	$NF = \frac{\sum(NP * \text{Peso})}{\sum(\text{Pesos})}$

Indicador 5 - Reconhecimento Social		
APURAÇÃO DE RESULTADO		
Item	Nota	Observação
5A	7,86	Pesquisa aplicada pelo IGAM por meio digital. Participação de 7/36 conselheiros dentre titulares e suplentes, nota 7,86. Pesquisa aplicada pelo IBIO, participantes 16/36, nota 8,9, mas não enviou questionários respondidos e nem disponibilizou na internet.
5B	-	

Resultado				
Avaliação		5A	5B	Nota Final (NF)
		Reconhecimento Social	Desempenho do CBH de acordo com resolução específica do CERH-MG	
		Peso		
		1	-	
2015	Meta	10	-	7,86
	Resultado	7,86	-	
	Nota (NP)	7,86	-	

FÓRMULAS DE CÁLCULO DAS NOTAS	
Para o indicador 5A o resultado será equivalente à média aritmética das avaliações respondidas pelos membros do comitê, podendo a nota de cada avaliação variar de 0 (zero) a 10 (dez).	
Para o indicador 5B o resultado será a nota alcançada pelo CBH no ano de acordo com os critérios de avaliação do CERH-MG, podendo a nota variar de 0 a 100. (A critério do IGAM a avaliação deste indicador será desconsiderada e o peso redistribuído)	
$NP = 10 * \text{Resultado} / \text{Meta}; 0 \leq NP \leq 10$	
$NF = \Sigma(NP * \text{Peso}) / \Sigma(\text{Pesos})$	

Planilha de Avaliação - Caratinga				
Indicadores	Peso	Nota Final (NF)	Nota Geral (NG)	Conceito Geral
1 Disponibilização de Informações	1	7,5	9,07	Ótimo
2 Planejamento e Gestão	2	8,75		
3 Cobrança pelo Uso dos Recursos Hídricos	4	10		
4 Gerenciamento Interno	1	10		
5 Reconhecimento Social	2	7,86		

FÓRMULA DE CÁLCULO E CONCEITOS	
$\text{Nota Geral} = (\Sigma \text{Nota Final} * \text{Peso Indicador} / \Sigma \text{Peso Indicador})$	
Conceitos	
Ótimo $NG \geq 9$	Bom $7 \leq NG < 9$
Regular $5 \leq NG < 7$	Insuficiente $NG < 5$

Anexo VI – Avaliação Manhauçu

Indicador 1 - Disponibilização de Informações		
APURAÇÃO DE RESULTADO		
Data de Apuração: 07/03/2016		
Item	Nota	Observação
1	1	Ok
2	1	Ok
3	1	Ok
4	0	Não está disponível o Relatório de Atividades.
5	1	Ok
6	1	Ok
7	1	Ok
8	1	Ok
Nota	7	

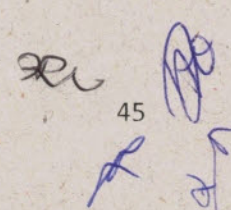
RESULTADO				
Avaliação		1A	Nota Final	
		Conteúdo disponibilizado e atualizado		(NF)
		Peso		
		1		
2015	Meta	8	8,75	
	Resultado	7		
	Nota (NP)	8,75		

FÓRMULAS DE CÁLCULO DAS NOTAS	
Para o indicador 1A, será atribuído 1 ponto para cada item disponibilizado da relação de itens constante do detalhamento do indicador descrito no detalhamento dos critérios de avaliação.	
$NP = 10 * Resultado / Meta; 0 \leq NP \leq 10$	
$NF = \Sigma(NP * Peso) / \Sigma(Pesos)$	

Indicador 2 - Planejamento e Gestão		
APURAÇÃO DE RESULTADO		
Item	Nota	Observação
2A	2	Ok
2B	0,75	Relatório entregue não contém a identificação dos programas/subprogramas executados com recursos de outras fontes e deficiências encontradas, conforme indicador.

RESULTADO					
		2A	2B		
Avaliação		Plano de Aplicação Plurianual	Implementação do Plano de Ação de Recursos Hídricos da Bacia Hidrográfica – PARH's	Nota Final (NF)	
		Peso			
		5	5		
2015	Meta	2	1	8,75	
	Resultado	2	0,75		
	Nota (NP)	10	7,50		

FÓRMULAS DE CÁLCULO DAS NOTAS	
<p>Para o indicador 2A, será atribuído 1 (um) ponto para a elaboração do Plano de Aplicação Plurianual no exercício de 2012; e 1 (um) ponto para elaboração de cada um dos relatórios nos exercícios subsequentes, discriminados no detalhamento dos critérios de avaliação.</p>	
<p>Para o indicador 2B, será atribuído 1 ponto para a elaboração do relatório de avaliação da execução das ações previstas no PARH, desde que atendidos os requisitos mínimos estabelecidos no detalhamento do indicador descrito no detalhamento dos critérios de avaliação.</p>	
$NP = 10 * \text{Resultado} / \text{Meta}; 0 \leq NP \leq 10$	
$NF = \Sigma(NP * \text{Peso}) / \Sigma(\text{Pesos})$	



 45

Indicador 3 - Cobrança pelo Uso dos Recursos Hídricos		
APURAÇÃO DOS RESULTADOS		
Item	Nota	Observações
3A	114,82%	Valor repassado + rendimentos = R\$ 809.564,66 Valor desembolsado = R\$ 929.557,15
3B	62,66%	Valor repassado + rendimentos acumulado = R\$ 2.370.801,35 Valor desembolsado acumulado = R\$ 1.485.556,30
3D	1	Ok

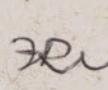


Resultado					
Avaliação		3A	3B	3D Avaliação da Cobrança pelos usuários	Nota Final (NF)
		Índice de desembolso anual (%)	Índice de desembolso acumulado (%)		
		Peso			
		4	4	2	
2015	Meta	50	25	1	10
	Resultado	114,82	62,66	1	
	Nota (NP)	10	10	10	

FÓRMULA DE CÁLCULOS DAS NOTAS	
Indicador 3A. O resultado será equivalente ao Índice de Desembolso Anual - ID, conforme detalhamento do indicador.	
Indicador 3B. O resultado será equivalente ao Índice de Desembolso Acumulado - IDA, conforme detalhamento do indicador.	
Indicador 3D. Será atribuído 1 ponto para entrega do relatório de avaliação dos resultados da pesquisa quadrienal.	
$NP = 10 * \text{resultado} / \text{meta}$ $0 \leq NP \leq 10$	
$NF = \frac{\sum(NP * \text{Peso})}{\sum(\text{Pesos})}$	

Indicador 4 - Operacionalização da Cobrança		
APURAÇÃO DE RESULTADO		
Item	Nota	Observação
4A	12	Ok
4B	100	Publicadas 4 portarias de outorga em 2015. A relação disponibilizada pelo IBIO constam 4 portarias, todas publicadas em 2015.

Resultado				
Avaliação		4A	4B	Nota Final (NF)
		Atendimento ao usuário em cobrança	Atualização do CNARH	
		Peso		
		2	8	
2015	Meta	12	100	10
	Resultado	12	100	
	Nota (NP)	10,00	10,00	

FÓRMULAS DE CÁLCULO DAS NOTAS	
4A. Atendimento ao usuário em cobrança:	Para o indicador 4A será atribuído 1 ponto para cada mês de funcionamento da Central de Atendimento ao Usuário.
4B. Atualização do CNARH :	Para o indicador 4B, o resultado será calculado da seguinte forma:
	$\frac{\text{número usuários inseridos e atualizados no CNARH pela Entidade Equiparada} \times 100}{\text{número de usuários outorgados pelo IGAM}}$
	As portarias de outorgas a serem consideradas serão aquelas publicadas no site do IGAM do dia 1 de outubro do exercício anterior até o dia 30 de setembro do exercício corrente.
	$NP = 10 * \text{Resultado} / \text{Meta}; 0 \leq NP \leq 10$
	$NF = \frac{\sum(NP * \text{Peso})}{\sum(\text{Pesos})}$


 47



Indicador 5 - Reconhecimento Social		
APURAÇÃO DE RESULTADO		
Item	Nota	Observação
5A	6,94	Pesquisa aplicada pelo IGAM por meio digital. Participação de 13/36 conselheiros dentre titulares e suplentes, nota 6,94. Pesquisa aplicada pelo IBIO, participação 15/36, nota 7,8, mas não enviou questionários respondidos e nem disponibilizou na internet.
5B	-	

Resultado				
Avaliação		5A	5B	Nota Final (NF)
		Reconhecimento Social	Desempenho do CBH de acordo com resolução específica do CERH-MG	
		Peso		
		1	-	
2015	Meta	10	-	6,94
	Resultado	6,94	-	
	Nota (NP)	6,94	-	

FÓRMULAS DE CÁLCULO DAS NOTAS	
Para o indicador 5A o resultado será equivalente à média aritmética das avaliações respondidas pelos membros do comitê, podendo a nota de cada avaliação variar de 0 (zero) a 10 (dez).	
Para o indicador 5B o resultado será a nota alcançada pelo CBH no ano de acordo com os critérios de avaliação do CERH-MG, podendo a nota variar de 0 a 100. (A critério do IGAM a avaliação deste indicador será desconsiderada e o peso redistribuído)	
$NP = 10 * \text{Resultado} / \text{Meta}; 0 \leq NP \leq 10$	
$NF = \frac{\sum(NP * \text{Peso})}{\sum(\text{Pesos})}$	

Planilha de Avaliação - Manhuaçu				
Indicadores	Peso	Nota Final (NF)	Nota Geral (NG)	Conceito Geral
1 Disponibilização de Informações	1	8,75	9,01	Ótimo
2 Planejamento e Gestão	2	8,75		
3 Cobrança pelo Uso dos Recursos Hídricos	4	10		
4 Gerenciamento Interno	1	10		
5 Reconhecimento Social	2	6,94		

FÓRMULA DE CÁLCULO E CONCEITOS	
$\text{Nota Geral} = \frac{\sum \text{Nota Final} * \text{Peso Indicador}}{\sum \text{Peso Indicador}}$	
Conceitos	
Ótimo $NG \geq 9$	Bom $7 \leq NG < 9$
Regular $5 \leq NG < 7$	Insuficiente $NG < 5$

